



veiligheidshuis | district Sittard

gemeenten Sittard-Geleen, Stein, Beek en Schinnen

# Vastpakken en niet meer loslaten

Jaarrapportage 2010



# Inhoudsopgave

|   |    |
|---|----|
| Voorwoord   | 4  |
| Inleiding   | 5  |
| Organisatie   | 7  |
| Werkwijze   | 9  |
| Resultaten 2010   | 12 |
| Samenvatting & conclusies, ontwikkelingen & speerpunten | 25 |
| Bijlage 1: begroting & jaarrekening 2010                | 27 |



# Voorwoord



Voor u ligt de jaarrapportage 2010 van het Veiligheidshuis district Sittard. Deze rapportage geeft een beeld van de inzet die in 2010 is gepleegd en de resultaten die zijn geboekt.

Wij kunnen met recht spreken van een goede prestatie. Dat dit mede aan de inzet en medewerking van partnerorganisaties is te danken, spreekt voor zich. Maar het betekent niet dat we nu achterover kunnen leunen. Blijven bouwen aan het Veiligheidshuis en blijven bouwen aan de samenwerking blijft nodig. Wij blijven rekenen op uw medewerking in deze.

Mei 2011,  
de burgemeester van Sittard-Geleen,

Drs. S. Cox

*Mede namens de burgemeesters van Stein, Beek en Schinnen.*

# Inleiding

Na het afsluiten van de projectperiode 2006-2009 van het Veiligheidshuis/OGGZ (zie hiervoor de Meerjarenrapportage 2006-2009 Veiligheidshuis District Sittard) is met ingang van 2010 de duur van het project Veiligheidshuis/OGGZ verlengd met 2 jaren. Deze rapportage vormt de weerslag van het eerste jaar van de verlengde periode 2010, dat in het teken stond van borging van een aantal zaken, maar ook van verdere doorontwikkeling. Voordat we hier verder op inzoomen gaan we eerst kort in op de organisatie en werkwijze van het Veiligheidshuis en de resultaten in cijfers.

## Leeswijzer

De hoofdstukindeling van dit jaarverslag is te koppelen aan het model van input-throughput-output-outcome, zoals in onderstaand schema is weergegeven. Hoofdstuk 2 gaat in op de organisatie van het Veiligheidshuis. In hoofdstuk 3 is aandacht voor de werkwijze van het Veiligheidshuis. Hoofdstuk 4 presenteert de resultaten en effecten van het Veiligheidshuis. De effecten worden beschreven aan de hand van de resultaten van een wetenschappelijk onderzoek dat in de periode 2007-2010 uitgevoerd is in de zes Limburgse Veiligheidshuizen.<sup>1</sup> Hier komt een antwoord op de vraag of de cliënten van het Veiligheidshuis inderdaad minder overlast en criminaliteit plegen. Hoofdstuk 5 bevat de samenvattende conclusies en speerpunten voor het jaar 2011 en daarna.

U treft in deze jaarrapportage vier casusbeschrijvingen aan. Want cijfers zeggen veel, maar niet alles. De cases maken inzichtelijk wat het Veiligheidshuis als samenwerkingsverband voor de cliënt of het cliëntensysteem betekent en wat dit voor de cliënten en voor de samenleving oplevert in het verminderen van recidive of overlast, maar ook maatschappelijke uitval.



De inspanningen van het Veiligheidshuis zijn onderdeel van het brede integrale veiligheidsbeleid, waarop gemeenten de regie voeren. De behaalde effecten kunnen dan ook niet enkel en alleen worden toegeschreven aan de bijdrage van het Veiligheidshuis. Ook andere lokale en districtelijke veiligheids- en leerbaarheidsprojecten dragen bij aan minder overlast en criminaliteit en een veiliger gevoel bij burgers.

<sup>1</sup> Vastpakken en niet meer loslaten. Een onderzoek naar de werkwijze en effectiviteit van zes Limburgse veiligheidshuizen., P. PH. Nelissen, juni 2010

Leny (43) is schizofreen en verslaafd aan alcohol. Ze zwerft over straat en slaapt in de nachtopvang van het MOV. Het Veiligheidshuis krijgt meldingen binnen over diefstal en incidenten op straat waarbij Leny zich agressief opstelt. Politie en hulpverlening krijgen geen vat op haar. Het Veiligheidshuis beoordeelt de situatie als zorgwekkend en gaat aan de slag. Via de omgevingsanalyse stuit het Veiligheidshuis op grote problemen op diverse levensgebieden. Naast het feit dat Leny al vaker met politie en justitie in aanraking is geweest wegens diefstal en uit de hand gelopen ruzies, blijkt ook dat Leny is ontslagen en geen contact meer heeft met familie of vrienden. Ze is uit haar huis gezet toen de burens buuren begonnen te klagen over lawaai en stankoverlast en de huur al maanden niet meer werd betaald. Leny blijkt ook flinke schulden te hebben.

Het Veiligheidshuis stelt een team samen van relevante zorgpartners, zoals een psycholoog, het participatiehuis, de sociale dienst en de verslavingszorg. Zij benoemen uit hun midden een casemanager en samen stellen zij een persoonsgericht plan van aanpak op, dat met Leny wordt besproken en door haar wordt ondertekend. Voorwaarde daarbij is dat Leny zich aan vaste afspraken moet houden. Zo mag ze geen overlast meer veroorzaken en ze mag niet meer met de politie in aanraking komen. Ze moet meewerken aan afspraken op het gebied van een zinvolle dagbesteding en het saneren van haar schulden. Meedoen aan het programma van de verslavingskliniek is ook een harde eis. Als Leny aan deze bindende afspraken meewerkt, dan bemiddelt het Veiligheidshuis in samenspraak met de betrokken partners bij het zoeken naar een nieuwe woning.

In afwachting van haar vrijwillige opname in een verslavingskliniek, voert Leny regelmatig gesprekken met een psycholoog en komt haar casemanager regelmatig bij haar langs. De casemanager rapporteert aan het Veiligheidshuis, dat Leny ook tijdens en na opname in de kliniek blijft volgen, tot maximaal drie jaar na de aanvang van haar traject.

# Organisatie Veiligheidshuis

De organisatie van het Veiligheidshuis is in 2010 niet veranderd ten opzichte van de periode daarvoor. Het Veiligheidshuis werkt voor de vier gemeenten in de Westelijke Mijnstreek, te weten Sittard-Geleen, Stein, Beek en Schinnen. Het Veiligheidshuis richt zich vanaf het begin naast de doelgroepen van het Veiligheidshuis, waaronder meerderjarige en minderjarige veelplegers, harde kernjongeren en huiselijk geweld, nadrukkelijk ook op de doelgroepen van de OGGZ (Openbare Geestelijke Gezondheidszorg).

In het Veiligheidshuis werken nog steeds 3 administratief medewerkers (waarvan één gedetacheerd vanuit het OM), een meldpuntmedewerker, 4 procesmanagers en een coördinator. Verder zijn partnerorganisaties op één of meerdere momenten of dagdelen in het Veiligheidshuis aanwezig.

In de aansturing van het Veiligheidshuis is in 2010 niets veranderd. De structuur van aansturing op bestuurlijk, beleidsmatig en operationeel niveau is nog steeds van kracht zoals die is beschreven in de Meerjarenrapportage 2006-2009 en vastgelegd in het Convenant Veiligheidshuis en OGGZ. Wel zijn in het Bestuurlijk Overleg vragen gesteld bij de almaar toenemende convenantpartners en hoe, mede met het oog daarop, de aansturing op bestuurlijk en beleidsmatig niveau beter vorm te geven. Tevens is de vraag gesteld naar de toekomstige wijze van financiering van het Veiligheidshuis en de inbreng van partnerorganisaties daarin. In 2011 zal op de vraagstukken van sturing en financiering een voorstel worden voorgelegd. Dit voorstel zal de basis vormen voor de jaren 2012 en verder.

De financiering in 2010 en 2011 is veiliggesteld door de gemeenten Sittard-Geleen, Stein, Beek en Schinnen. Voor begroting en jaarrekening 2010, zie bijlage 1. De partnerorganisaties dragen bij door middel van inzet van capaciteit. De Provincie Limburg draagt bij door middel van projectsubsidie. Deze is bedoeld voor de inzet van de programmamanager Veiligheidshuizen Limburg en voor het uitdragen van het concept en resultaten van de Limburgse Veiligheidshuizen. Daarnaast is het subsidie ook bedoeld voor het ontwikkelen en implementeren van een registratie- en casusvolgsysteem, het actualiseren van convenanten, het ontwikkelen van communicatie-instrumenten en deskundigheidsbevordering.

Rick (17) en zijn drie jongere broertjes wonen bij zijn gescheiden moeder. Met zijn vader heeft hij geen contact. Moeder heeft weinig grip op haar kinderen. Hoewel Rick een opleiding volgt, spijbelt hij vaak. Hij is regelmatig met de politie in aanraking geweest wegens diefstal. Rick heeft zelfs de minderjarige veelplegerstatus. Hieruit blijkt dat hij al een hele justitieschiedenis heeft. Onlangs is Rick op heterdaad betrapt terwijl hij een scooter probeerde te stelen. Na een paar dagen in de cel is hij voorgeleid bij de rechter. Rick krijgt als straf een intensieve trajectbegeleiding van 6 maanden opgelegd.

Het klikt gelijk met zijn trajectbegeleider van de jeugdreclassering. Ondanks de strenge regels van het traject reageert Rick positief op aandacht en sturing. Maar toch blijft hij nu en dan terugvallen in zijn oude gedrag en krijgt het Veiligheidshuis meldingen over hem binnen. Het Veiligheidshuis bespreekt met Rick en zijn moeder het gezinsplan van aanpak, dat inmiddels samen met politie en reclassering is opgesteld. In dit plan staat opgenomen dat Rick zijn afspraken met justitie moet naleven. Daarnaast staan er ook afspraken met de hulpverlening voor de rest van het gezin in. Moeder en zoon reageren positief op het plan en tekenen.

Maar dan wordt de begeleider van de reclassering langdurig ziek en krijgt Rick geen begeleiding. Rick pakt zijn oude leventje weer op, alleen dan nog een graadje erger. De meldingen stromen binnen bij het Veiligheidshuis. Hij wordt van school gestuurd, burens klagen over overlast, de jongste kinderen verschijnen geregeld niet op school en moeder wordt onder invloed van alcohol in haar auto aangehouden.

Tijdens de evaluatie van het gezinsplan van aanpak, waarbij moeder en zoon aanwezig zijn, worden de afspraken nog een keer doorgenomen en aangescherpt. Gelijk wordt bij de reclassering vervanging geregeld en ook moeder krijgt extra hulp aangeboden, die zij graag aanneemt. Rick geeft in het gesprek aan dat hij zelfstandig wil gaan wonen. Maar de hulpverlening vindt hem daar nog te jong voor en stelt als alternatief kamertraining voor, mits Rick zich voortaan aan de afspraken houdt. Hij is daar zo blij mee dat hij daar enthousiast in meegaat. Deze nieuwe afspraak wordt opgenomen in het gezinsplan van aanpak. Het Veiligheidshuis blijft Rick en zijn familie intensief volgen, net zolang tot alle gezinsleden hun leven op de rails hebben.

# Werkwijze Veiligheidshuis

In de werkwijze van het Veiligheidshuis zijn op hoofdlijnen geen veranderingen geweest. Wel op een aantal onderdelen. Het hoofdproces van het Veiligheidshuis, gericht op de doelgroepen meerderjarige veelplegers, minderjarige veelplegers en harde kernjongeren, huiselijk geweld en de OGGZ doelgroepen (zorgwekkende zorgmijders, dak- en thuislozen, verslaafden en personen met meervoudige complexe problematiek) staat nog steeds. Wel zijn er doelgroepen aan toegevoegd: het traject Nazorg ex-gedetineerde volwassenen en plegers/slachtoffers loverboyproblematiek. Als uitvloeisel van het vastgestelde beleid en uitvoeringsprotocol nazorg ex-gedetineerde volwassenen is de rol van de procesmanagers uitgebreid met coördinerende taken voor deze nazorg. In hoofdstuk 4.4 wordt op deze laatste twee doelgroepen nader ingegaan.

Het hoofdproces van het Veiligheidshuis is integrale persoons- of systeemgerichte aanpak voor de genoemde doelgroepen. Hierbij wordt ingezet op de verbinding tussen de justitie- en zorgketen of de verbinding binnen de zorgketen. De persoonsgerichte aanpak of systeemgerichte aanpak wordt ingezet als een cliënt of cliëntensysteem geprioriteerd wordt. Prioritering vindt plaats als er sprake is van meervoudige, complexe problematiek, overlast of criminaliteit of maatschappelijke uitval en stagnatie van het hulpverleningsproces. Het Veiligheidshuis neemt dan in de persoon van de procesmanager de regie over de casus over. Uitgangspunt hierbij is: vastpakken en niet meer loslaten totdat de cliënt of het cliëntensysteem hun leven zodanig op de rails hebben dat regie op het proces met de betrokken partners niet meer nodig is. Dit is over het algemeen een intensief en langdurig proces, waarbij sprake kan zijn van (tijdelijke) terugval, maar ook dan geldt het uitgangspunt van "vastpakken en niet meer loslaten totdat ...".

In 2010 zijn we gestart met een nieuwe werkwijze naast het hoofdproces. De reden hiervoor was om efficiënter en effectiever om te gaan met de bulk aan (politie)meldingen en aanpak van casussen in het Veiligheidshuis. Dit betekende de invoering van een wekelijks screeningsmoment en de invoering van tweewekelijkse of maandelijkse zorgoverleggen per (combinatie van) doelgroep(en).

Bij het screeningsmoment zijn vaste partners betrokken, waaronder politie, Bureau Jeugdzorg/jeugdreclassering, Orbis-GGZ, Vangnet, Centrum voor Jeugd en Gezin, Partners in Welzijn, Volwassenreclassering. Het doel van het screeningsmoment is dat er vroegtijdig een juiste vervolgactie op een melding kan plaatsvinden. Het screeningsmoment is vanaf mei 2010 ingegaan.

De zorgoverleggen voor de verschillende doelgroepen zijn fasegewijs ingevoerd. Ze worden voorgezeten door de procesmanagers en bestaan uit een groep vaste kernpartners en partners die op afroep aan het overleg deelnemen. Het zorgoverleg huiselijk geweld is per 1 mei als eerste ingevoerd. Het is in de plaats gekomen voor het oude screenings- annex zorgoverleg. In juli is het zorgoverleg meerderjarigen, het combinatieoverleg voor de doelgroepen veelplegers en OGGZ, van start gegaan. En tot slot per 1 oktober het zorgoverleg jeugd. Het tijdstip van invoering van dit zorgoverleg had ook te maken met de opstart van het traject om te komen tot een goede afstemming en samenwerking tussen Veiligheidshuis en Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG). Dit traject is in het najaar van 2010 afgerond en heeft onder meer geleid tot een eenduidige aanpak voor het zorgoverleg Veiligheidshuis en zorgoverleg CJG.

Het doel van het zorgoverleg is tweeledig. Enerzijds het voorkomen dat casussen zo zwaar worden dat deze geprioriteerd moeten worden. En anderzijds dat álle casussen waarbij sprake is van meervoudige, complexe problematiek geprioriteerd moeten worden. Prioritering voor de integrale aanpak legt namelijk een grote druk op capaciteit van partners en procesmanagers, vanwege de intensiteit en langdurigheid ervan. In de periode vóór de invoering van de zorgoverleggen was de keuze óf doorgeleiding naar een partnerorganisatie of prioritering. Met de zorgoverleggen is een door partners onderschreven tussenstap ingebouwd. Dit is uiteraard én beter voor de cliënt of het cliëntsysteem én het vermindert de druk op de capaciteit van procesmanagement en van de gezamenlijke partnerorganisaties.

In het eerste kwartaal van 2011 wordt de nieuwe werkwijze van screeningsmoment en zorgoverleggen geëvalueerd om te kijken of deze voldoet aan de verwachtingen en of er eventuele verbeteringen in aangebracht moeten worden.

Frans (34) is opgepakt door de politie wegens huiselijk geweld: 'Ik schaam me dood. Drie weken geleden ging het helemaal fout bij ons thuis. Mijn vrouw en ik hadden weer eens ruzie om niks en toen ben ik door het lint gegaan. Ik heb geschreeuwd en gevloekt en een mes gegrepen dat op tafel lag. Ik schijn ook nog geroepen te hebben dat ik Diane van kant ging maken. De kinderen zaten erbij maar dat interesseerde me op dat moment niet, zo giftig was ik. Diane is met de kinderen naar een buurvrouw gerend en ze heeft de politie gebeld. Zat ik me toch ineens in de cel. Ik kreeg ook nog te horen dat ik de eerste 10 dagen niet naar huis mocht omdat ik een huisverbod had. Maar ik mocht gelukkig wel nog dezelfde dag uit de cel. Ik ben toen naar familie gegaan.'

Het Veiligheidshuis wordt ingeschakeld. 'Ze hebben meteen maatschappelijk werk en jeugdzorg voor de kinderen ingeschakeld en alles in een rotvaart uitgezocht. Of we schulden hadden, of we aan de drugs waren of teveel dronken. Nee dus, zo zijn wij niet. En of we vaker ruzie hadden en of de politie daarbij was betrokken. Ruzie hebben we wel, ik heb ook wel eens gemept als Diane niet ophield met sarren, maar dat hebben we toen uitgepraat.'

Het Veiligheidshuis stelt zo snel mogelijk samen met betrokken partners uit zorg en justitie een plan van aanpak op. Diane en Frans komen binnen een week nadat het huisverbod is opgelegd op gesprek in het Veiligheidshuis om het plan te bespreken. Ze zien elkaar dan weer voor het eerst sinds de ruzie. Diane: 'Je had ons moeten zien zitten, we waren helemaal van de kaart. Frans heeft wel tien keer gezegd dat hij er zo'n spijt van had en dat geloof ik ook. Gelukkig was die mevrouw van het Veiligheidshuis aardig. Maar dat van dat meppen en dat mes nam ze hoog op en ze zei gelijk dat we niet alleen met een gesprekje wegkomen. Ik vertelde haar dat ik het moeilijk vind om te praten, ik ben altijd al een binnenvetter geweest en Frans kan daar heel kwaad om worden. Daar begint de herrie meestal mee.'

Frans en Diane willen graag meewerken aan het plan van aanpak. Zo gaat Frans deelnemen aan de cursus daderhulpverlening bij Orbis/GGZ: 'Ik ga zo snel mogelijk starten, dit gaat me niet nog een keer gebeuren. Diane gaat naar de psycholoog en we krijgen ook nog samen gesprekken bij een maatschappelijk werker. Bureau Jeugdzorg blijft voorlopig hulp bieden voor de kinderen. Dat was een voorwaarde in het plan van aanpak van het Veiligheidshuis, omdat de kids bij de ruzies zijn geweest en alles hebben meegekregen. Op advies van het Veiligheidshuis mag ik na 10 dagen gewoon weer naar huis en Diane wil dat ook graag. Daar ben ik nog het meest blij om.'

# Resultaten Veiligheidshuis

Dit hoofdstuk gaat in op de resultaten van het Veiligheidshuis. In paragraaf 4.1 wordt gekeken naar het aantal meldingen/mutaties dat bij het Veiligheidshuis binnenkomt (input). In paragraaf 4.2 staat het aantal en soort vervolgacties op deze meldingen/mutaties beschreven (throughput). In paragraaf 4.3 wordt het aantal cliënten dat binnen het Veiligheidshuis een traject/plan van aanpak krijgt in beeld gebracht. Dit aan de hand van de verschillende doelgroepen die in het Veiligheidshuis centraal staan (output). Deze aantallen worden ook afgezet tegen de outputafspraken met de gemeenteraad van Sittard-Geleen. In paragraaf 4.4 worden een aantal doelgroepen en aandachtsvelden apart beschreven en de resultaten hiervan. Tot slot wordt in paragraaf 4.5 ingezoomd op de effecten, zowel cijfermatig als inhoudelijk.

## 4.1 Aantal meldingen/mutaties binnen het Veiligheidshuis (input)

In deze paragraaf leest u het aantal meldingen en mutaties dat in totaal binnenkomt bij het Veiligheidshuis (tabel 1) en het aantal meldingen per doelgroep en per gemeente (tabel 2). Het gaat hier om de dagelijkse politiemutaties uit het bedrijfsprocessensysteem van de politie (BVH/BPS) die betrekking hebben op de doelgroepen, zoals in hoofdstuk 3 genoemd. Daarnaast betreft het meldingen van partnerorganisaties die een casus voorleggen aan het Veiligheidshuis. Ook betreft het alle meldingen die het Veiligheidshuis bijna dagelijks binnen krijgt over personen die in detentie gaan of zitten. Alle meldingen komen binnen bij het Meldpunt en worden bekeken en geregistreerd. De meldpuntmedewerker zorgt er vervolgens voor dat iedere melding het juiste label krijgt en naar de betreffende procesmanager gaat.

Tabel 1: Meldingen/mutaties en aantal gemelde (unieke) personen binnen het Veiligheidshuis, jaar 2010,

bron: registratiesysteem Veiligheidshuis.

|   | Aantal 2010 | Percentage van totaal | Aantal 2009 |
|---|-------------|-----------------------|-------------|
| Meldingen/mutaties vanuit politie <sup>2</sup>      | 3155        | 84%                   | 3725        |
| Meldingen/mutaties vanuit partnerorganisatie/derden | 609         | 16%                   | 332         |
| Totaal meldingen/mutaties                           | 3764        | 100%                  | 4057        |
| Aantal unieke personen uit meldingen/mutaties       | 907         | 24%                   | 1044        |

Tabel 2: Meldingen per doelgroep per gemeente, jaar 2010,

bron: registratiesysteem Veiligheidshuis.

| Doelgroep Veiligheidshuis  | Gemeente       |       |      |          | Totaal 2010 | Totaal 2009 |
|--|----------------|-------|------|----------|-------------|-------------|
|  | Sittard-Geleen | Stein | Beek | Schinnen |             |             |
| Volwassen veelplegers  | 188            | 11    | 1    | 6        | 206         | 62          |
| OGGZ   | 315            | 30    | 14   | 13       | 372         | 486         |
| Jeugdige individueel (inclusief minderjarige veel- en meerplegers en harde kernjongeren) | 417            | 248   | 39   | 6        | 710         | 677         |
| Jeugd groep  | 343            | 81    | 57   | 53       | 534         | 697         |
| Huiselijk geweld <sup>3</sup>  | 945            | 154   | 88   | 58       | 1245        | 1720        |
| Ex-gedetineerden volwassenen   | 405            | 10    | 5    | 10       | 430         | 200         |
| Ex-gedetineerden jeugd   | 17             | 2     |      | 1        | 20          | 17          |
| Loverboys  | 58             | 13    | 3    | 2        | 76          |             |
| Overige <sup>4</sup>   | 127            | 24    | 13   | 7        | 171         | 198         |
| Totaal   | 2815           | 573   | 220  | 156      | 3764        | 4057        |

2. Bij meldingen vanuit politie moet melding gemaakt worden van het feit dat het Veiligheidshuis afhankelijk is van wat de politie, zowel kwantitatief als kwalitatief gezien, aanlevert. Dit is nog niet optimaal. Verbetering hiervan is onderwerp van gesprek tussen politie en Veiligheidshuis.

3. Bij iedere melding huiselijk geweld vindt registratie plaats onder slachtoffer en onder dader, omdat voor slachtoffer en dader een ander vervolgtraject plaatsvindt. Het werkelijke aantal situaties huiselijk geweld is ongeveer de helft.

4. Hier valt o.a. onder briefadressen, burenruzie, foutparkeren etc.

## 4.2 Vervolgacties op de meldingen/mutaties binnen het Veiligheidshuis (throughput)

In deze paragraaf staat de throughput binnen het Veiligheidshuis centraal. Het gaat hierbij om de vervolgacties die worden uitgezet op de meldingen en mutaties die binnenvallen bij het Veiligheidshuis. In onderstaande tabel is dit uitgesplitst in meldingen die direct worden doorgezet naar partnerorganisaties, meldingen die een korte interventie vragen (de zogenoemde quick wins), meldingen die doorgeleid worden naar een casusoverleg binnen het

Veiligheidshuis en meldingen die aanleiding geven tot prioritering voor de integrale aanpak.

Meldingen kunnen niet alleen leiden tot, maar ook betrekking hebben op cliënten die al in een casusoverleg aan de orde zijn of al geprioriteerd zijn. Aan alle vervolgacties gaat een screening vooraf. Dat kan gebeuren tijdens het wekelijkse screeningsmoment, maar ook door de meldpuntmedewerker in overleg met de procesmanager. Dit laatste gebeurt alleen in het kader van nazorg ex-gedetineerde volwassenen.

Tabel 3: Vervolgacties op meldingen per doelgroep, jaar 2010,

bron: registratiesysteem Veiligheidshuis

|   | Veel-plegers | OGGZ       | Jeugd indivi-dueel | Jeugd groep | Huise-lijk Geweld | Ex-gedetineerden volwassenen <sup>5</sup> | Ex-gedeti-neerden Jeugd <sup>6</sup> | Lover- boys <sup>7</sup> | Totaal 2010 |
|---|--------------|------------|--------------------|-------------|-------------------|---|--------------------------------------|--------------------------|-------------|
| Screening   | 206          | 372        | 710                | 534         | 1245              | 430                                       | 20                                   | 76                       | 3593        |
| <b>Waarvan:</b>                                     |              |            |                    |             |                   |   |                                      |                          |             |
| Ter opvolging door partner organisatie              | 1            | 128        | 490                | 445         | 287               |   |                                      |                          | 1351        |
| Quick wins <sup>8</sup>                             |              | 7          | 1                  |             | 8                 |   |                                      |                          | 16          |
| Zorgoverleg   |              | 11         | 32                 |             | 169               |   |                                      |                          | 212         |
| Justitieel casusoverleg                             |              | 1          |                    |             | 101               |   |                                      |                          | 102         |
| Geprioriteerd voor de integrale aanpak <sup>9</sup> | 187          | 105        | 50                 |             | 67                |   |                                      |                          | 409         |
| <b>Totaal vervolgacties</b>                         | <b>188</b>   | <b>252</b> | <b>573</b>         | <b>445</b>  | <b>632</b>        | <b>430</b>                                | <b>20</b>                            | <b>76</b>                | <b>2616</b> |
| (nog) geen vervolgactie noodzakelijk                | 18           | 120        | 137                | 89          | 613 <sup>10</sup> |   |                                      |                          | 977         |
| <b>Totaal meldingen/ mutaties</b>                   | <b>206</b>   | <b>372</b> | <b>710</b>         | <b>534</b>  | <b>1245</b>       | <b>430</b>                                | <b>20</b>                            | <b>76</b>                | <b>3593</b> |

5. Uitwerking in aparte tabellen 11 en 12 nazorg ex-gedetineerde volwassenen en jeugdigen

6. Uitwerking in aparte tabellen 11 en 12 nazorg ex-gedetineerde volwassenen en jeugdigen

7. Uitwerking in aparte tabellen 13 en 14 aanpak loverboyproblematiek

8. Casussen waarbij met een korte interventie de hulpverlening vervolgd kan worden en de bemoeienis van het Veiligheidshuis weer ophoudt

9. melding betrekking hebbend op geprioriteerde persoon en/of prioritering op grond van melding.

10. Het grote aantal meldingen (nog) geen actie bij huiselijk geweld heeft onder andere te maken met het feit dat tijdens de screening wordt beoordeeld dat verder oppakken niet nodig of mogelijk is. Met name waar het aanpak daders betreft is er dan niets strafrechtelijks waarop deze vervolgd kan worden. Bij slachtoffers en/of daders leidt een melding op zich tot registratie als zijnde '(nog) geen actie' als deze reeds bekend is/ zijn of als er reeds voldoende hulpverlening of zorg aangeboden of aanwezig is. Overigens zal de registratie van dit soort zaken in 2011 anders benoemd gaan worden.

### 4.3 Trajecten/plannen van aanpak binnen het Veiligheidshuis (output)

In deze paragraaf zoomen we in op de output van het Veiligheidshuis, ofwel het aantal cliënten dat een traject volgt of een plan van aanpak heeft in het veiligheidshuis. Het betreft hier de doelgroepen volwassen veelplegers en OGGZ, jeugd en huiselijk geweld. Er zijn twee type trajecten en plannen van aanpak waar het Veiligheidshuis verantwoordelijk voor is. Dat zijn de trajecten/actieplannen in de zorgoverleggen voor de verschillende doelgroepen en de trajecten/plannen van aanpak gericht op geprioriteerde cliënten of cliëntsystemen.

De justitieel gerichte casus overleggen (JCO-jeugd, JCO Huiselijk Geweld, Veelplegeroverleg minderjarigen en Veelplegeroverleg meerderjarigen), waar het Openbaar Ministerie de regie over voert, worden hier niet besproken. De procesmanagers zijn overigens (met uitzondering van het JCO-jeugd) wel deelnemer aan deze overleggen. De rol van de procesmanager is om daar waar nodig de verbinding te leggen tussen justitie en zorg.

Tabel 4: Aantal casusbesprekingen leidend tot actieplan in de zorgoverleggen 2010 per soort overleg, per gemeente,

bron: registratiesysteem Veiligheidshuis

| zorgcasussen                   | Sittard-Geleen | Stein | Beek | Schinnen | Totaal 2010 |
|--------------------------------|----------------|-------|------|----------|-------------|
| Meerderjarigen <sup>11</sup>   | 10             |       |      |          | 10          |
| Jeugd                          | 7              | 1     | 1    |          | 9           |
| Huiselijk geweld <sup>12</sup> | 23             | 2     | 2    | 4        | 31          |
| Totaal                         | 40             | 3     | 3    | 4        | 50          |

11. Dit betreft de doelgroepen veelplegers en OGGZ

12. De casussen die voor de invoering van het nieuwe zorgoverleg zijn besproken zijn in deze tabel niet meegenomen.

### 4.3.2 Trajecten/Plannen van aanpak geprioriteerde cliënten/ cliëntsystemen.

De hoofdtaak van het Veiligheidshuis is om plannen van aanpak op te zetten voor cliënten of cliëntsystemen waar sprake is van criminaliteit en overlast of maatschappelijke uitval in combinatie met meervoudige complexe proble-

matiek en stagnatie van het hulpverleningsproces. Hier is regie van de procesmanager nodig. In onderstaande tabel is te lezen dat er in totaal 174 geprioriteerde casussen in het Veiligheidshuis zijn. Dit betekent dat elke procesmanager een caseload van gemiddeld 43 à 44 cliënten of cliëntsystemen heeft.

Tabel 5: Door veiligheidshuis geprioriteerde cliënten met uitgezet traject of integraal persoons- of systeemgericht plan van aanpak naar doelgroep en gemeente, totaal 2010

bron: registratiesysteem Veiligheidshuis.

| Doelgroep Veiligheidshuis                           | Gemeente        |       |      |          | Totaal 2010 |
|---|-----------------|-------|------|----------|-------------|
|   | Sittard- Geleen | Stein | Beek | Schinnen |             |
| Volwassen veelplegers                               | 32              | 2     | 1    |          | 35          |
| OGGZ  | 53              | 6     | 4    | 2        | 65          |
| Jeugdige veel- en meerplegers en harde kernjongeren | 24              | 3     | 3    |          | 30          |
| Huiselijk geweld                                    | 34              | 7     | 1    | 2        | 44          |
| Totaal  | 143             | 18    | 9    | 4        | 174         |

Bij de geprioriteerde casussen is onderscheid gemaakt tussen casussen die in traject zijn en casussen waar een plan van aanpak opgesteld is (zie tabel 6). Het gaat om trajecten die beogen tot een plan van aanpak te komen. Dat het plan er nog niet is heeft verschillende redenen: het traject is pas net van start gegaan, de cliënt is nog niet rijp voor een plan van aanpak, de cliënt zit voor kortere of langere tijd (veelal ISD) in detentie of in een psychiatrische

kliniek, de onderzoeksfase voorafgaande aan het plan neemt veel tijd in beslag, cliënt is (tijdelijk) uit beeld of niet traceerbaar (geweest) door bijvoorbeeld verhuizing naar een andere regio of land.

Tabel 6: Cliënten die een traject volgen of plan van aanpak hebben naar doelgroep, jaar 2010, bron: registratiesysteem Veiligheidshuis

| Traject of Plan van Aanpak  |                   |           |             |
|---|-------------------|-----------|-------------|
| Doelgroep Veiligheidshuis   | Traject opgestart | Integraal | Totaal 2010 |
| Volwassen veelplegers   | 18                | 17        | 35          |
| OGGZ <sup>13</sup>  | 39                | 26        | 65          |
| Jeugdige veel- en meerplegers en harde kernjongeren <sup>14</sup> | 8                 | 22        | 30          |
| Huiselijk geweld  | 26                | 18        | 44          |
| <b>Totaal</b>   | <b>91</b>         | <b>83</b> | <b>174</b>  |

Bij een integraal persoonsgericht of systeemgericht plan van aanpak gaat het om een plan waarbij de relevante partners gezamenlijk tot afspraken zijn gekomen over

wie, wanneer, wat gaat doen voor de cliënt of het cliëntsysteem en dat in vrijwel alle gevallen door cliënt(en) is ondertekend. De procesmanager van het Veiligheidshuis voert de regie over het proces van het plan van aanpak. Bij een plan van aanpak is altijd een casemanager betrokken (zie tabel 7). Deze komt altijd van één van de partnerorganisaties en is ervoor verantwoordelijk dat het plan daadwerkelijk uitgevoerd wordt. De casemanager koppelt terug naar de procesmanager van het Veiligheidshuis als er stagnatie optreedt. De procesmanager is er verantwoordelijk voor dat het proces weer vlot wordt getrokken. Het is van groot belang dat aan elk plan van aanpak een casemanager is gekoppeld. Dit om te voorkomen dat de procesmanager in de uitvoering gaat zitten. De uitvoering is en blijft te allen tijde voorbehouden aan de partnerorganisaties.

13. Waarvan 1 geprioriteerde vanuit nazorg ex-gedetineerde volwassenen

14. waarvan 2 geprioriteerde in het kader van loverboyproblematiek (1x dader, 1x slachtoffer)

Tabel 7: Casemanagement bij integraal plan van aanpak per doelgroep en per instelling, bron: registratiesysteem Veiligheidshuis

| Integrale aanpak                |                          |           |  |                     |             |
|---------------------------------|--------------------------|-----------|--|---------------------|-------------|
| Doelgroep<br>Veiligheidshuis    | Volwassen<br>veelplegers | OGGZ      | Jeugdige veel- en<br>meerplegers,<br>harde kern jongeren | Huiselijk<br>geweld | Totaal 2010 |
| BJZ/Jeugd-<br>reclassering      |                          | 3         | 7  | 2                   | 12          |
| MEE                             |                          |           |  | 2                   | 2           |
| Mondriaan<br>verslavingszorg    |                          | 2         |  |                     | 2           |
| MOV                             | 1                        | 2         |  |                     | 3           |
| Orbis GGZ/thuiszorg             |                          | 5         | 1  | 1                   | 7           |
| PI de Geerhorst                 | 2                        |           |  |                     | 2           |
| PIW                             |                          | 2         | 4  | 7                   | 13          |
| Participatiehuis                |                          | 1         |  |                     | 1           |
| Reclassering Leger<br>des Heils | 2                        | 2         | 1  | 1                   | 6           |
| Reclassering<br>Mondriaan       | 6                        | 1         | 1  | 1                   | 9           |
| Reclassering<br>Nederland       | 2                        | 1         | 1  | 1                   | 5           |
| Vangnet                         |                          |           |  | 2                   | 2           |
| Zo Wonen                        |                          | 1         |  |                     | 1           |
| Overige                         | 1                        | 5         | 2  |                     | 8           |
| Geen casemanager <sup>15</sup>  | 3                        | 1         | 5  | 1                   | 10          |
| <b>Totaal</b>                   | <b>17</b>                | <b>26</b> | <b>22</b>  | <b>18</b>           | <b>83</b>   |

In het kader van de programmabegroting van de gemeente Sittard-Geleen zijn op het gebied van veiligheid ook afspraken gemaakt over de output van het Veiligheidshuis op de primaire doelgroepen. In tabel 8 vindt u de afspraken en realisaties. De casussen die besproken zijn in het zorgoverleg meerderjarigen zijn niet eenduidig te vertalen naar veelplegers of OGGZ. De scheidslijn daartussen is niet scherp te stellen. Het gaat hier namelijk om een groep die in het grijze gebied tussen veelpleger

en OGGZ-doelgroep zit. Voor wat betreft het totaal aantal casussen zitten we ruimschoots boven de gestelde output-taakstelling.

<sup>15</sup> Betreft vooral gedetineerde cliënten die gestart zijn met een integraal plan, maar wegens detentie in een nieuwe situatie komen met een nieuwe casemanager

Tabel 8: Cliënten die een traject, plan van aanpak of actieplan hebben in het Veiligheidshuis naar doelen en resultaten van de gemeente Sittard-Geleen, per doelgroep over de periode 2010

bron: registratiesysteem Veiligheidshuis.

| Doelgroep Veiligheidshuis                           | Zorgcasus        | Integraal | Output afspraken 2010 | Totaal realisatie 2010 |
|---|------------------|-----------|-----------------------|------------------------|
| Volwassen veelplegers                               | 10 <sup>16</sup> | 32        | 20                    | 95                     |
| OGGZ  |                  | 53        | 50                    |                        |
| Jeugdige veel- en meerplegers en harde kernjongeren | 7 <sup>17</sup>  | 24        | 30                    | 31                     |
| Huiselijk geweld                                    | 23 <sup>18</sup> | 34        | 15                    | 57                     |

In 2010 zijn er ook geprioriteerde casussen afgesloten. Dat wil zeggen, afgesloten in het Veiligheidshuis district Sittard. De redenen voor afsluiting zijn: overdracht naar een ander Veiligheidshuis; verhuizing naar andere regio of buitenland; na prioritering binnen een jaar geen melding van de politie; overdracht van de casus van prioritering voor de integrale aanpak naar het zorgoverleg; na drie jaar goed doorlopen van het plan van aanpak Veiligheidshuis,

waarna cliënt indien nodig nog gevolgd wordt door het reguliere circuit. De volgende tabel laat zien hoeveel casussen in 2010 afgesloten zijn. Het hoge aantal afgesloten casussen huiselijk geweld heeft te maken met het feit dat casussen in het kader van de Wet Tijdelijk Huisverbod tot een jaar na afgeven van de beschikking gevolgd worden en dan afgesloten worden.

Tabel 9: Aantal afgesloten casussen in 2010 per doelgroep en per gemeente,

bron: registratiesysteem Veiligheidshuis

| Afgesloten casussen in 2010                         | Sittard- Geleen | Stein | Beek | Schinnen | Totaal 2010 |
|---|-----------------|-------|------|----------|-------------|
| Volwassen veelplegers                               | 5               |       |      |          | 5           |
| OGGZ  | 7               |       |      |          | 7           |
| Jeugdige veel- en meerplegers en harde kernjongeren | 4               | 1     |      |          | 5           |
| Huiselijk geweld                                    | 15              |       | 2    |          | 17          |
| Totaal  | 31              | 1     | 2    |          | 34          |

<sup>16</sup> Zorgoverleg meerderjarigen voor cliënten vanuit de doelgroepen OGGZ en Veelplegers

<sup>17</sup> Zorgoverleg jeugd

<sup>18</sup> zorgoverleg huiselijk geweld

#### 4.4 Specifieke doelgroepen/aandachtsgebieden binnen het Veiligheidshuis

In deze paragraaf worden een aantal doelgroepen/aandachtsgebieden nader belicht, waaronder de uitvoering van de Wet Tijdelijk Huisverbod, de uitvoering van de nazorg ex-gedetineerde volwassenen en de uitvoering van de pilot aanpak loverboyproblematiek Westelijke Mijnstreek.

##### 4.4.1 Wet Tijdelijk Huisverbod

De Wet Tijdelijk Huisverbod is per 1 januari 2009 van start gegaan. De uitvoering van de Wet vindt plaats in het Veiligheidshuis. Tot nog toe zien we dat de Wet vooral wordt toegepast daar waar er ook sprake is van een strafrechtelijke insteek, ofwel waar sprake is van samenloop

van strafrecht en bestuursrecht. De Wet is echter vooral ook bedoeld om preventief toe te passen. De preventieve toepassing van de Wet vergt een omslag in denken bij de politie. Het Veiligheidshuis heeft als taak om daar waar kansen gemist zijn in het kader van de preventieve toepassing dit met de politie te bespreken en eventueel alsnog een huisverbod uit te laten vaardigen. Hier zal in 2011 nadrukkelijker op ingezet worden. De implementatie van Huisverbod Online is positief beoordeeld. Dit instrument draagt bij aan betere en snellere informatie-uitwisseling. In onderstaande tabel is te lezen hoeveel huisverboden uitgevaardigd zijn en het verloop ervan. Voor uitgebreidere informatie over de uitvoering van de WTH in 2010 wordt verwezen naar de "Evaluatie District Sittard Wet Tijdelijk Huisverbod 2010".

Tabel 10: Aantal huisverboden, intrekkingen, verlengingen en recidive in het kader van de Wet Tijdelijk Huisverbod 2010 per gemeente, bron: registratiesysteem Steunpunt Huiselijk Geweld

| Wet Tijdelijk Huisverbod | Sittard-Geleen | Stein | Beek | Schinnen | Totaal 2010 | Totaal 2009 |
|--------------------------|----------------|-------|------|----------|-------------|-------------|
| Huisverbod               | 15             | 4     | 3    | 3        | 25          | 20          |
| Intrekking               | 1              | 0     | 0    | 1        | 2           | 3           |
| Verlenging               | 4              | 2     | 1    | 1        | 8           | 10          |
| recidive                 | 3              | 1     | 0    | 0        | 4           | 3           |

##### 4.4.2 Nazorg ex-gedetineerde volwassenen en jeugdigen

In 2010 is aan de nazorg ex-gedetineerde volwassenen uitvoering gegeven zoals vastgelegd in het Protocol en de Uitvoeringsnotitie Nazorg ex-gedetineerden. Medio 2010 is het Veiligheidshuis mee gaan lopen met de landelijke pilot Eerstedagsmelding. Het doel van de pilot was om de informatieverzameling van gedetineerden betrouwbaarder te krijgen. Dit bleek namelijk in de praktijk vaak niet het geval te zijn. Concreet betekent dit dat het Veiligheidshuis op de eerste dag dat een persoon in detentie gaat, van het Gevangeniswezen een melding krijgt en de vraag om op de basisleefgebieden gegevens aan te leveren. Het betreft informatie over een ID-bewijs, de inkomenssituatie,

de woonsituatie en eventuele zorginformatie over betreffende cliënt. Het Veiligheidshuis verstrekt deze informatie binnen 5 werkdagen aan de PI. De PI vult vervolgens het nazorgformulier in. Op basis hiervan kan een passend traject voor de gedetineerde binnen en later buiten de PI van start gaan. De intensiteit van de aanpak in het kader van de nazorg ex-gedetineerden en daarmee de inzet van de meldpuntmedewerker en procesmanager is hiermee voor het Veiligheidshuis flink toegenomen. De pilot is succesvol gebleken en heeft er toe geleid dat deze per 1 januari 2011 landelijk ingevoerd is.

In tabel 11 krijgt u een beeld van de omvang van de meldingen in het kader van de nazorg. Bij deze meldingen gaat het om de eerstedagsmeldingen, de meldingen betreffende de nodige en te leveren nazorg en de meldingen als een persoon uit detentie gaat. Meerdere meldingen kunnen betrekking hebben op één persoon. Dit verklaart het verschil tussen het totaal aantal meldingen (430) en het aantal unieke personen (122).

Tevens vindt u in deze tabel de meldingen in het kader van nazorg ex-gedetineerde jeugdigen. De regie op de

aanpak nazorg ex-gedetineerde jeugdigen ligt bij de Raad voor de Kinderbescherming. De jongeren die uit detentie komen worden besproken in het zogenoemde Trajectberaad dat in het Veiligheidshuis plaatsvindt. In het Trajectberaad worden afspraken gemaakt over het vervolgtraject. De taak- en rolverdeling in het kader van de nazorg ex-gedetineerde jeugdigen is niet helder. In 2010 is dan ook gestart met het opzetten van een beleidskader en uitvoeringsnotitie voor de nazorg ex-gedetineerde jeugdigen. De implementatie hiervan zal in 2011 plaatsvinden.

Tabel 11: Meldingen in het kader van nazorg ex-gedetineerde volwassenen en jeugdigen per gemeente, bron: registratiesysteem Veiligheidshuis

| Nazorg          | Sittard-Geleen | Stein     | Beek     | Schinnen  | Totaal 2010 |
|-----------------|----------------|-----------|----------|-----------|-------------|
| volwassenen     | 405            | 10        | 5        | 10        | 430         |
| jeugdigen       | 17             | 2         |          | 1         | 20          |
| <b>Totaal</b>   | <b>422</b>     | <b>12</b> | <b>5</b> | <b>11</b> | <b>450</b>  |
| Unieke personen |                |           |          |           | 122         |

In onderstaande tabel ziet u wat er met de meldingen is gebeurd. Dat kan variëren van alleen screenen tot prioritering voor de integrale aanpak. In het kader van nazorg ex-gedetineerde volwassenen is gekozen voor een intensievere samenwerking en afstemming met het participatiehuis. Dit omdat zich bij veel (ex-)gedetineerden problemen voordoen op het gebied van inkomen, schulden en dagbesteding (cliënten categorie 3 en 4). Bij uitstek de leefgebieden waar het participatiehuis zich op richt. Dit blijkt ook uit onderstaande tabel.

Tabel 12: Vervolgacties op nazorg ex-gedetineerde volwassenen en jongeren, jaar 2010  
Bron registratiesysteem Veiligheidshuis

|  | Ex-gedetineerden volwassenen | Ex-gedetineerden jeugd | Totaal 2010 |
|--|------------------------------|------------------------|-------------|
| Screening  | 430                          | 20                     | 450         |
| <b>Waarvan:</b>                                      |                              |                        |             |
| Ter opvolging door partnerorganisatie                | 39                           | 4                      | 43          |
| Doorzetting naar articipatiehuis                     | 22                           |                        | 22          |
| Geprioriteerd voor de integrale aanpak <sup>19</sup> | 87                           | 3                      | 90          |
| Totaal vervolgacties                                 | 148                          | 7                      | 155         |
| (nog) geen vervolgactie noodzakelijk                 | 282                          | 13                     | 295         |
| Totaal meldingen/mutaties                            | 430                          | 20                     | 450         |

#### 4.4.3 Project Aanpak Loverboyproblematiek WM

Op 1 januari 2011 is het tweejarig project Aanpak Loverboyproblematiek WM van start gegaan. Dit project kent een cofinanciering tussen de gemeente Sittard-Geleen en de Provincie Limburg. Het jaar 2010 heeft vooral in het teken gestaan van het ontwikkelen van een aanpak voor de slachtoffers en daders van de loverboyproblematiek. Er is voor gekozen om de aanpak aan te laten sluiten bij de werkwijze van het Veiligheidshuis. In 2010 is een eerste start gemaakt met de implementatie hiervan. De resultaten hiervan vindt u in onderstaande tabellen.

Tabel 13: Meldingen aanpak loverboyproblematiek per gemeente, bron: registratiesysteem Veiligheidshuis

|                      | Sittard-Geleen | Stein | Beek | Schinnen | Totaal 2010 |
|----------------------|----------------|-------|------|----------|-------------|
| Loverboy dader       | 1              | 1     |      |          | 2           |
| Loverboy slachtoffer | 57             | 12    | 3    | 2        | 74          |
| Totaal               | 58             | 13    | 3    | 2        | 76          |
| Unieke personen      |                |       |      |          | 11          |

<sup>19</sup> Melding betrekking hebbend op geprioriteerde persoon en/of prioritering op grond van melding.

Tabel 14: vervolgacties meldingen aanpak loverboyproblematiek,

Bron: registratiesysteem Veiligheidshuis

|  | Loverboy daders | Loverboy slachtoffer | Totaal 2010 |
|--|-----------------|----------------------|-------------|
| Screening  | 2               | 74                   | 76          |
| <b> Waarvan: </b>                                    |                 |                      |             |
| Ter opvolging door partnerorganisatie                | 1               | 69                   | 70          |
| Zorg casusoverleg                                    |                 | 2                    | 2           |
| Justitieel casusoverleg                              |                 |                      |             |
| Geprioriteerd voor de integrale aanpak <sup>20</sup> | 1               | 1                    | 2           |
| Totaal vervolgacties                                 | 2               | 72                   | 74          |
| (nog) geen vervolgactie noodzakelijk                 |                 | 2                    | 2           |
| Totaal meldingen/mutaties                            | 2               | 74                   | 76          |

De opdracht is om een methodiek te ontwikkelen die overdraagbaar is naar andere regio's en Veiligheidshuizen in de Provincie Limburg. Als u meer wilt weten over dit project kunt u terecht op [www.helseliefde.nl](http://www.helseliefde.nl). Voor meer informatie verwijzen wij u ook naar de Tussentijdse Rapportage Aanpak Loverboyproblematiek WM 2010.

#### 4.5 Effecten van de aanpak van het Veiligheidshuis

Deze paragraaf gaat in op het effect van de aanpak in het Veiligheidshuis. Het is moeilijk om de aanpak in effecten te meten. Verhalen vertellen vaak meer dan cijfers over het effect. Zeker waar het gaat om een kwalitatieve, intensieve en vaak langdurige aanpak. Toch kunnen we iets over het effect van de aanpak in het Veiligheidshuis zeggen. Hiervoor grijpen we terug op het wetenschappelijk onderzoek dat in de periode 2007-2010 door Nelissen is gedaan in de zes Limburgse Veiligheidshuizen naar het effect van de aanpak van het Veiligheidshuis op geprioriteerde personen vanuit de doelgroepen volwassen en jeugdige veelplegers, plegers huiselijk geweld en overlastplegers. Van de 90 gevolgde casussen in de Limburgse Veiligheidshuizen waren er 22 (24% van het totaal) van het Veiligheidshuis district Sittard. Het onderzoek heeft geresulteerd in het rapport "Vastpakken en niet meer loslaten" <sup>21</sup>.

Nelissen zegt het volgende in zijn rapport: "De belangrijkste conclusie is dat het Veiligheidshuis werkt zoals bedoeld." Dit schrijft hij toe aan de volgende aspecten:

- De samenwerking met partners kent een positieve ontwikkeling.
- Er is sprake van een verband tussen de inspanningen van het Veiligheidshuis en de vermindering van de problematiek en de recidive van cliënten.
- Het veiligheidshuisprogramma draagt in belangrijke mate bij aan recidivevermindering. Cruciale factoren hierbij zijn onder andere een ondertekend plan van aanpak en een betrokken casemanager.

Uit het onderzoek van Nelissen blijkt dat het Veiligheidshuis district Sittard het hoogst scoort op de factor (ondertekend) plan van aanpak. Daarmee draagt het Veiligheidshuis district Sittard in belangrijke mate bij aan het positieve resultaat van het onderzoek.

Nelissen stelt vervolgens: "Zet men de maatschappelijke kosten van de criminaliteit die wordt voorkomen door het Veiligheidshuis af tegen de investeringen in het Veiligheidshuis, dan resulteert een positieve kosten-batenratio.

**Elke euro die wordt geïnvesteerd in de aanpak van zeer actieve veelplegers betaalt zich terug in een kostenbesparing voor de maatschappij van ruim 3 euro."**

<sup>20</sup> Melding betrekking hebbend op geprioriteerde persoon en/of prioritering op grond van melding.

<sup>21</sup> Vastpakken en niet meer loslaten. Een onderzoek naar de werkwijze en effectiviteit van zes Limburgse veiligheidshuizen., P. PH. Nelissen, juni 2010.

Het Veiligheidshuis houdt Emily (16) al een tijdje goed in de gaten aangezien ze vaker in aanraking is geweest met justitie. Ze woont met haar drie jongere broertjes nog bij haar moeder, Tanja. Emily heeft een vriend, Dennis (24), waarmee ze voortdurend ruzie heeft. Hij slaat haar en daarvan komen regelmatig meldingen bij het Veiligheidshuis binnen. Dan blijkt Emily zwanger te zijn van Dennis. Het blijft een tijdje rustig, maar als baby Chantal eenmaal is geboren, is het hek van de dam: de ene melding na de andere over nachtelijke ruzies blijft bij het Veiligheidshuis binnen komen.

Het Veiligheidshuis gaat aan de slag om boven water te halen wat er over Emily bij andere instanties bekend is en stuit op een lawine aan informatie over het héle gezin. Het liegt er niet om wat boven water komt. De vader van Emily is al jaren spoorloos. Tanja blijkt te lijden aan een persoonlijkheidsstoornis en is daar intensief voor onder behandeling. Ze heeft er een gewoonte van gemaakt om bij diverse hulpverlenende instanties tegelijkertijd aan te kloppen en speelt iedereen handig tegen elkaar uit. Zo komt er intensieve thuiszorg én maatschappelijk werk over de vloer. De leerplichtambtenaar heeft in verband met het jongste kind al vaker aan de bel getrokken. Bureau Jeugdzorg is sinds de geboorte van Chantal in beeld, want het gaat niet goed met de baby. De twee oudste zonen van Tanja zijn ook onder psychiatrische behandeling. En tot overmaat van ramp zijn er aanwijzingen dat de financiën van het gezin niet op orde zijn. Ondanks alle inspanningen van diverse instanties over een langere periode, zijn er geen structurele oplossingen van de grond zijn gekomen aangezien het overzicht ontbreekt.

Het Veiligheidshuis roept alle betrokken hulpverlenende instanties bij elkaar. De meesten horen in het overleg voor het eerst wie er allemaal voor dit gezin in de weer is en hoe ernstig de situatie is. In gezamenlijk overleg komt een gezinsplan van aanpak tot stand, waarbij het aantal hulpverlenende instanties wordt beperkt tot het hoognodige.

In het gesprek met Tanja en Emily legt het Veiligheidshuis Tanja uit dat ze weliswaar denkt dat zij een uitstekend functionerende moeder is die goed voor kleindochter Chantal kan zorgen, maar dat de resultaten niet naar behoren zijn. Ook Emily heeft niet door dat zij onvoldoende in staat is om voor zichzelf en haar dochter te zorgen. Aangezien er een groot risico is op verder afglijden, bespreekt het Veiligheidshuis met moeder en dochter dat drastisch ingrijpen noodzakelijk is. Inmiddels zijn de acties per gezinslid onder de betrokken instanties verdeeld en zijn de casemanagers aan het werk.

# Samenvatting en conclusies, ontwikkelingen en speerpunten

## 5.1 Samenvatting en conclusies

In het Veiligheidshuis is in 2010 verder geïnvesteerd in het neerzetten en doorontwikkelen van de werkprocessen. Dit was nodig omdat er in 2010 en voorgaande jaren verschillende taken voor het Veiligheidshuis bijgekomen zijn. In 2009 is gestart met het doorleiden van politiemeldingen naar het Veiligheidshuis. Voor een goede verdeling en veredeling van deze meldingen is in 2010, naast de hoofdtaak van de integrale persoons- of systeemgerichte aanpak onder regie van de procesmanager, de werkwijze van screeningsmoment en zorgoverleggen ingevoerd. Daarnaast heeft het Veiligheidshuis extra coördinerende taken gekregen op het gebied van de nazorg ex-gedetineerde volwassenen. En verder is het Veiligheidshuis betrokken bij de aanpak gericht op daders en slachtoffers van de loverboyproblematiek. Mede door deze ontwikkelingen heeft het Veiligheidshuis zich verder ontwikkeld naar een respectabel coördinatie- en informatieknoppunt.

Als we terugkijken naar 2010 en de speerpunten die voor 2010 geformuleerd waren zien we dat het grootste deel hiervan gerealiseerd is. Er zijn een aantal knelpunten die weerbarstiger zijn en meer tijd vragen. Welke voornemens hebben we kunnen realiseren voor 2010? In ieder geval hebben we aan de outputdoelstellingen in het kader van de Beleidsmonitor Sociale Veiligheid van de gemeente Sittard-Geleen voldaan daar waar het gaat om uitgezette trajecten/plannen van aanpak voor de verschillende doelgroepen. De outputdoelstelling 2010 was het aanbieden van in totaal 115 trajecten/plannen van aanpak. Gerealiseerd zijn in totaal 183 trajecten/plannen van aanpak.

Daarnaast is in 2010 uitvoering gegeven aan de intensivering van de aanpak gericht op nazorg ex-gedetineerde volwassenen en is beleid ontwikkeld gericht op de nazorg ex-gedetineerde jeugdigen. De implementatie van deze laatste zal in 2011 gestalte krijgen.

De werkgroep Facilitering (samengesteld uit vertegenwoordigende partners vanuit het Beleidsoverleg VH en OGGZ) heeft in 2010 een voorstel geschreven voor inzet menskracht en casemanagement in het Veiligheidshuis. Dit voorstel moet in 2011 bekrachtigd worden.

De werkgroep communicatie is opgeheven omdat het vraagstuk van communicatie en informatie is opgepakt op het niveau van de Provincie in het kader van de Provinciaal subsidie. In 2010 is in dit kader een communicatieplan geschreven, waarvan de uitvoering in 2011 zal plaatsvinden.

Eind 2010 heeft wederom een uitgebreide evaluatie van de uitvoering van de Wet Tijdelijk Huisverbod in het district Sittard plaatsgevonden. Een belangrijke aanbeveling hieruit is het meer preventief inzetten van het Huisverbod. Hier zal in 2011 nadrukkelijker op ingezet worden.

In 2010 is een traject in gang gezet en afgerond om te komen tot samenwerking en afstemming met het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG). Dit heeft geresulteerd in een procesbeschrijving bij het CJG, waarin onderdelen van het werkproces van het Veiligheidshuis (zorgoverleg en integrale persoons- of systeemgerichte aanpak) zijn overgenomen. Daarnaast zijn in het werkproces de verbindings-, afstemmings- en overdrachtsmomenten tussen het Veiligheidshuis en CJG vastgelegd. Voor een uitgebreidere beschrijving wordt verwezen naar de Notitie samenwerking en afstemming tussen Veiligheidshuis district Sittard en Centrum voor Jeugd en Gezin.

Het afgelopen jaar is ook het moment geweest om het werkproces van het Veiligheidshuis efficiënter en effectiever te laten verlopen. Dit proces, waarbij het vooral om de invoering van het screeningsmoment en de zorgoverleggen gaat, is in het voorjaar van 2010 van start gegaan. De evaluatie van deze onderdelen van het werkproces vindt begin 2011 plaats. Daar waar nodig en wenselijk zal dit tot aanpassing van het screeningsmoment en zorgoverleg leiden.

De pilot Aanpak Loverboyproblematiek WM heeft in 2010 geleid tot onder andere een aanpak voor daders en slachtoffers loverboyproblematiek. De aanpak is daar waar kan en moet ingepast binnen de werkwijze van het Veiligheidshuis. Opdracht voor 2011 is om de werkmethode te beschrijven en overdraagbaar te maken naar de andere districten en Veiligheidshuizen in de Provincie Limburg.

Een knelpunt dat in 2010 niet opgelost is, is de verbetering van de kwaliteit en kwantiteit van de politiemeldingen. Politie meldingen zijn niet altijd volledig en duidelijk in beschrijving. Ook worden relevante meldingen niet of niet tijdig doorgestuurd. Hierdoor kan niet adequaat en tijdig richting een cliënt opgetreden of gehandeld worden en kan een traject of plan van aanpak spaak lopen. Een bijkomend knelpunt blijft het feit dat de meldingen niet digitaal aangeleverd worden. Dit zou voor zowel Veiligheidshuis als politie veel werk schelen en bij kunnen dragen aan een efficiëntere en effectievere aanlevering van meldingen. Dit punt blijft in 2011 onder de aandacht.

Kortom: van meet af aan heeft de groep vaste medewerkers in het Veiligheidshuis veel werk verzet, zowel kwantitatief als kwalitatief, om aan alle verplichtingen te voldoen. Dit uiteraard samen met de vele partners die bij het Veiligheidshuis betrokken zijn. Het resultaat mag er wezen. De cijfers laten zien dat het resultaat meer dan gehaald is. En het effect van het Veiligheidshuis is aangetoond via het wetenschappelijk onderzoek.

## 5.2 Ontwikkelingen en speerpunten voor 2011 en verder

Op landelijk en provinciaal niveau wordt kenbaar gemaakt dat er veel waarde wordt gehecht aan de Veiligheidshuizen. In het Regeerakkoord wordt gesproken over voortzetten en doorontwikkelen van de Veiligheidshuizen. Een belangrijke landelijke ontwikkeling die voorgestaan wordt is dat de Veiligheidshuizen naast de persoonsgerichte aanpak ook meer groepsgericht en gebiedsgericht gaan werken. De focus moet blijven liggen op datgene waar het meeste effect te behalen is: op het gebied van voorkomen, verminderen en terugdringen van overlast, criminaliteit en maatschappelijke uitval. Het Veiligheidshuis is in staat om in deze ontwikkeling mee te gaan, omdat de werkmethode in grote lijnen staat en in de praktijk breder toepasbaar is dan alleen op de geprioriteerde doelgroepen. Daarnaast is men op landelijk niveau bezig met het ontwikkelen van een registratie- en casusvolgsysteem (GCOS) voor alle Veiligheidshuizen. In 2011 draaien een aantal veiligheidshuizen mee in de pilot van GCOS.

Op een landelijke conferentiedag in september 2010 is met nadruk gesteld dat de Veiligheidshuizen Lean & Mean moeten zijn/blijven, met andere woorden operationele samenwerking op het kleinst mogelijke regionale niveau moeten organiseren. Dit waarborgt het beste de aansluiting op de lokale problematiek en de aansluiting bij de lokale partners. Het uitgangspunt is en blijft een klein, flexibel en slagvaardig Veiligheidshuis, waarbij de procesmanagers een coördinerende/regisserende rol hebben bij de integrale persoons- en systeemgerichte plannen van aanpak. En waarbij partners hun eigen rol en taak als uitvoerders (blijven) houden. De kracht van het Veiligheidshuis zit in de samenwerking en afstemming met en tussen de partnerorganisaties. Instellingen in de justitie- en zorgketen moeten vooral hun werk blijven doen en daar waar een regisserende of coördinerende rol nodig is komt het procesmanagement van het Veiligheidshuis aanbod. Het uitgangspunt van Lean & Mean betekent wel dat er uitgaande van de huidige capaciteit keuzes gemaakt moeten worden waar het Veiligheidshuis zich op moet richten.

Daarnaast zijn er de vraagstukken van aansturing en financiering. Op welke niveaus wordt wat aangestuurd en hoe. Te onderscheiden niveaus hierbij zijn het strategische, tactische en operationele niveau. Dit vraagstuk is op dit moment onderwerp van gesprek bij de gezamenlijke Veiligheidshuizen in de Provincie Limburg.

Een ander vraagstuk betreft de financiering van het Veiligheidshuis. De landelijke overheid heeft zich uitgesproken voor voortzetting en doorontwikkeling van de Veiligheidshuizen, maar heeft daar nog geen middelen aan verbonden. Daar komt bij dat er op alle fronten en bij alle organisaties bezuinigd moet worden.

Belangrijke speerpunten voor 2011 en verdere jaren:

- Het komen met een voorstel van de gezamenlijke Veiligheidshuizen voor aansturing op de verschillende niveaus.
- Het komen met een voorstel voor structurele financiering vanaf 2012 en verder.
- Een voorstel voorleggen voor een verdere doorontwikkeling van het Veiligheidshuis, waarin vooral aandacht voor verbreding van de werkwijze naar een groeps- en wijkgerichte aanpak en hoe de effectiviteit nog meer inzichtelijk gemaakt kan worden.
- Gezamenlijke afspraken maken over de resultaten die geboekt moeten worden in kwalitatieve en kwantitatieve termen.
- Het blijven bouwen aan de samenwerking met partners. Het fundament is gelegd, maar door organisatieveranderingen, bezuinigingen etc. blijft investeren in samenwerken noodzakelijk.
- Een verbetering van de kwaliteit en kwantiteit van de politiemeldingen en digitale aanlevering van de meldingen.

Hoewel de casuïstiek in deze jaarrapportage ontleend is aan de dagelijkse praktijk van het Veiligheidshuis, zijn namen en leefomstandigheden van de cliënten gewijzigd om hun privacy te garanderen.

# Begroting en jaarrekening 2010

In de samenwerkingsovereenkomst tussen Sittard-Geleen en de regiogemeenten Stein, Beek en Schinnen (SBS gemeenten) is opgenomen dat de gemeente Sittard-Geleen jaarlijks een evaluatieverslag en een globale afrekening van het Veiligheidshuis opmaakt.

Hierbij vindt u een overzicht van de geraamde en werkelijke inkomsten en uitgaven in 2010.

Onderstaand overzicht resulteert in een positief saldo ad € 47.410. Dit bedrag zal naar rato betaalbaar worden gesteld aan de SBS gemeenten.

| Veiligheidshuis 2010           |           |                |                |               |
|--------------------------------|-----------|----------------|----------------|---------------|
| Uitgaven                       |           | Begroot        | Realisatie     | Vershil       |
| Divers                         |           |                |                |               |
| Verbruik Energie/Water         |           | 11.000         | 5.668          | 5.332         |
| Vervanging/aanschaf inventaris |           | 5.000          | 5.360          | -360          |
| Algemene gebruiksgoederen      |           | 10.000         | 6.932          | 3.068         |
| Onderhoud goederen             |           | 1.000          | 468            | 532           |
| ICT en Telefonie               |           | 50.000         | 21.604         | 28.396        |
| Schoonmaakkosten               |           | 5.000          | 3.243          | 1.757         |
| Huur gebouwen                  |           | 37.000         | 38.932         | -1.932        |
| Terugontvangsten huur          |           | -9.000         | -9.165         | 165           |
| Werkbudget onderzoek e.d.      |           | 20.000         | 9.330          | 10.670        |
| <b>Personeel</b>               |           |                |                |               |
| Administratief medewerkers     | 2,3 Fte*  | 119.750        | 119.750        | 0             |
| Procesmanagers                 | 3,1 Fte*  | 251.002        | 251.002        | 0             |
| Coördinator                    | 0,8 Fte** | 143.839        | 143.839        | 0             |
| <b>Sec. Personeel</b>          |           |                |                |               |
| Sec. P budgetten*              |           | 11.350         | 11.550         | -200          |
| Kosten HRM/PSA*                |           | 1.000          | 1.000          | 0             |
| <b>Totaal uitgaven</b>         |           | <b>656.941</b> | <b>609.513</b> | <b>47.428</b> |
| <b>Inkomsten</b>               |           |                |                |               |
| Provincie                      |           | 0              | 0              | 0             |
| OGGZ/MO 1 fte schaal 10***     |           | 80.968         | 120.000        | -39.032       |
| OGGZ/MO 0,75 fte schaal 6***   |           | 39.049         |                | 39.049        |
| Bijdrage Wet Tijd. Huisverbod  |           | 40.484         | 40.484         | 0             |
| <b>Totaal inkomsten</b>        |           | <b>160.501</b> | <b>160.484</b> | <b>17</b>     |

|                                   |         |         |        |
|-----------------------------------|---------|---------|--------|
| Verschil (uitgaven -/- inkomsten) | 496.440 | 449.029 | 47.411 |
|-----------------------------------|---------|---------|--------|

| Bijdrage                     | Inwoners       |                |               |
|------------------------------|----------------|----------------|---------------|
| Sittard-Geleen Coördinatie** | 143.839        | 143.839        |               |
| Sittard-Geleen               | 95.400         | 232.614        | 192.270       |
| Stein****                    | 25.900         | 55.494         | 51.882        |
| Beek****                     | 16.600         | 35.567         | 33.571        |
| Schinnen****                 | 13.500         | 28.925         | 27.467        |
| <b>Totaal Bijdrage</b>       | <b>496.439</b> | <b>449.029</b> | <b>47.410</b> |

Opmerkingen t.b.v. voorgaand overzicht:

- \* De totale capaciteit is 3,3 Fte, maar 1 Fte wordt door Justitie beschikbaar gesteld. Totaaluitgaven personeel (excl. Coördinator) en sec. personeel waren € 383.302,20.
- \*\* De coördinator is in dienst bij de gemeente Sittard-Geleen en wordt betaald door de afdeling Veiligheid en Handhaving. Het hoge bedrag wordt verklaard door dat het hier gaat om zowel de primaire salariskosten als de interne doorbelasting van de gemeente Sittard-Geleen.
- \*\*\* Met de afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling is afgesproken dat zij 1/3 van de administratieve capaciteit betalen t.b.v. de OGGZ. Totaalontvangsten waren € 120.000.
- \*\*\*\* Voor de SBS gemeenten is in het bedrag rekening gehouden met een naar rato iets lagere bijdrage, omdat Sittard-Geleen kiest voor geen structureel dienstverband.
- \*\*\*\*\* Het overschot ad € 47.410 is in de kolom verschil bij het onderdeel bijdrage gerelateerd aan de genoemde inwonersaantallen.

### Analyse m.b.t. resultaat

Een aantal posten hebben het budget in 2010 overschreden, dit leidt tot een negatief resultaat van € 2.942. Tevens zijn de werkelijke kosten op een aantal onderdelen lager uitgevallen dan begroot. Dit resulteert in een voordeel ad € 49.920. Gesaldeerd leidt dit tot het eerder genoemde resultaat ad € 47.410.

De grootste posten verklaren het resultaat voor een bedrag ad € 44.398:

#### I Verbruik energie/water € 5.332

De hogere raming op de post verbruik energie/water heeft te maken met het feit dat in 2009 nog niet bekend was hoe hoog deze kosten zouden zijn. De schatting is dat dit rond € 6.000 uit zal komen. De eindafrekening voor energie komt echter pas in 2011. Na deze afrekening zal er een reëlere raming kunnen plaatsvinden.

#### II ICT & Telefonie € 28.396

In het geraamde bedrag voor ICT is naast de vaste kosten voor beheer en onderhoud ICT, ad € 22.000, rekening gehouden met de kosten van uitbreiding of vervanging van het registratiesysteem. Dit heeft echter in 2010 niet plaatsgevonden, maar dit zal naar verwachting in 2011 wel gebeuren.

#### III Werkbudget onderzoek e.d. € 10.670

Het werkbudget onderzoek e.d. is onder andere bedoeld voor afname van leefgebiedenonderzoeken voor cliënten van het Veiligheidshuis en kleinere onderzoeken op het gebied van samenwerking en afstemming met partnerorganisaties. Ook in 2011 vinden dit soort onderzoeken plaats. Afhankelijk van de werkelijke uitgaven in 2011 kan voor 2012 en verdere jaren ook hier een reëlere raming neergezet worden.







Groenseykerstraat 23 • 6161 SC Geleen • Tel: 046-4235560 • Fax: 046-4235570  
E-mail: [veiligheidshuisdistrictsittard@sittard-geleen.nl](mailto:veiligheidshuisdistrictsittard@sittard-geleen.nl) • Website: [www.veiligheidshuissittard.nl](http://www.veiligheidshuissittard.nl)

Dit project is mede gefinancierd door de Provincie Limburg

provincie limburg 